

ОЦЕНКА «КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ» В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ (НА ПРИМЕРЕ БАТУМСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОРСКОЙ АКАДЕМИИ)

Диасамидзе Мзия, профессор,
Такидзе Ирма, ассоциированный профессор,

Батумская Государственная Морская Академия, Грузия

DOI: https://doi.org/10.31435/rsglobal_wos/31032019/6392

ARTICLE INFO

Received: 21 January 2019
Accepted: 26 March 2019
Published: 31 March 2019

KEYWORDS

quality of education,
assessment of the quality of
education,
monitoring.

ABSTRACT

The article addresses the problem of higher education - improving the quality of graduates' professional training, provides a brief analysis of research results, Recommendations on how to use the results "Quality of education" is a complex characteristic of education, the task of which is to train specialists who are competitive in the world market. It is impossible to develop a single, scientifically based system of indicators for the quality of student training, since the education system is different in all countries of the World, moreover, a different system of training students, which is one of the influencing factors on the quality of Higher Education. It is necessary to take into account the specifics of the university.

One of the elements of the quality assessment system is monitoring, which is considered to be a comprehensive system for diagnosing the quantitative and qualitative characteristics of the effectiveness of an educational system. The assessment of the quality of education should be formed as a cumulative indicator of all the qualities that influence the educational process. During the work we used the results of sociological research of the subjects of the educational process: students, teachers, monitoring of the educational process (academic performance of students).

Citation: Diasamidze Mzia, Takidze Irma. (2019) Evaluation of the "Quality of Education" in Higher Educational Institutions (on the Example of the Batumi State Maritime Academy). *International Academy Journal Web of Scholar*. 3(33). doi: 10.31435/rsglobal_wos/31032019/6392

Copyright: © 2019 **Diasamidze Mzia, Takidze Irma**. This is an open-access article distributed under the terms of the **Creative Commons Attribution License (CC BY)**. The use, distribution or reproduction in other forums is permitted, provided the original author(s) or licensor are credited and that the original publication in this journal is cited, in accordance with accepted academic practice. No use, distribution or reproduction is permitted which does not comply with these terms.

Введение. В разных ВУЗах функционируют разные системы оценки качества обучения. Существующий локальный подход к оценке уровня подготовки студентов исключает возможность сравнения результатов обучения в различных учебных заведениях. Поэтому, оценка „качества образования“ должна формироваться как совокупный показатель всех факторов, влияющих на образовательный процесс. Одним из элементов системы оценки „качества образования“ является мониторинг. Мониторинг можно охарактеризовать, как комплексную системную диагностику количественных и качественных характеристик учебного процесса, который включает такие компоненты образования, как: цель, содержание, дидактические и технические средства, условия, результаты, формы и методы оценки [5]. Главная роль мониторинга заключается в аналитическом сравнении данных оценок в динамике, а не просто в констатации фактов и данных.

Батумская Государственная Морская Академия имеет статус учебного университета, которая аккредитована государством и является специализированным, престижным учебным

заведением в регионе. Основной функцией БГМА является обеспечение квалифицированными кадрами как Морского-торгового флота и круизных компаний, так и инфраструктур морского транспорта. Образовательная деятельность в Морской Академии осуществляется в соответствии с законодательством Грузии и Международной конвенцией о подготовке, дипломировании и несения вахты моряков (STCW). Академия способствует развитию морских учреждений, расположенных на черноморском побережье Грузии. Порты Батуми, Поти и Кулеви, терминал в Супсе – являются хорошими условиями для обеспечения студентов плавательной практикой. Одновременно БГМА обеспечивает вышеуказанные порты квалифицированными кадрами. Предыдущие наши исследования касались выявления актуальных и востребованных специальностей в нашем регионе. По итогам оказалось, что на первом месте специальность моряка, точнее – матрос и судоводитель [1, 2, 6]. Мы продолжили свои исследования уже в другом направлении. На этот раз были собраны информации следующего характера (специальность „Морская навигация“):

- Количество студентов;
- Форма и тип оценки: F (0-40), E (51-60), D (61-70), C (71-80), B (81-90), A (91-100);
- Минимальная, максимальная и средняя оценка (статистика по баллам);
- Мониторинг учебного процесса, Опрос студентов.

Таблица 1.

Академическая успеваемость – промежуточная и заключительная – по данным за 2016-2017 учебный год (количество студентов – 834)				
Оценки (выражены в баллах)	I семестр		II семестр	
	Промеж.	Заклуч.	Промеж.	Заклуч.
Минимальная	0	4	0	5
Максимальная	60	100	60	100
Средний бал	42,73	60,99	44,1	70,8

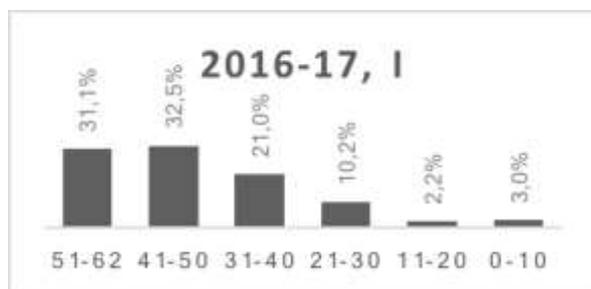


Диаграмма а)

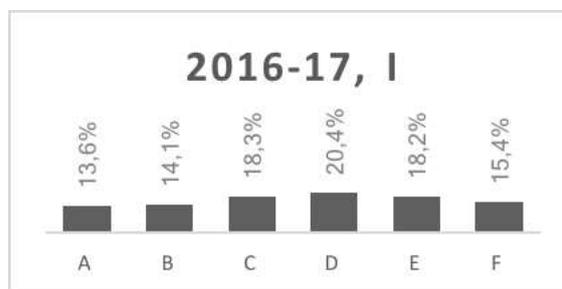


Диаграмма б)

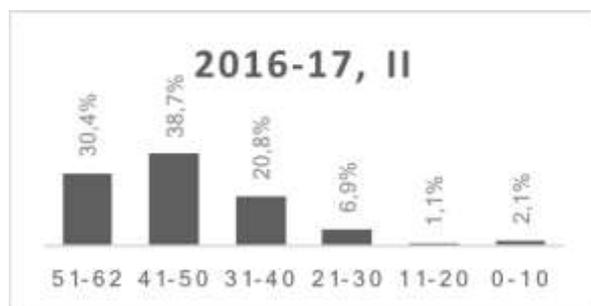


Диаграмма в)

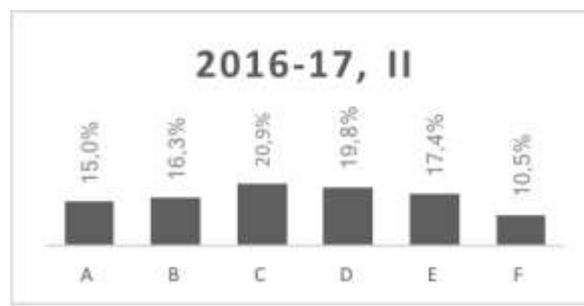


Диаграмма г)

Рис. 1.

Диаграмма а): количество студентов по категориям следующая: „А“ – 31,1%, „В“ – 32,5%, С – 21%, D – 10,2%. 94,8% от общего числа студентов отличаются средней и высокой академической успеваемостью, а общее количество студентов категории „Е“ и „F“ составляет 5,2%. Диаграмма б): количество студентов по категориям следующая: „А“ – 13,6%, „В“ – 14,1%, „С“ – 18,3%, „D“ – 20,4%. Окончательные результаты заключительных экзаменов различны, наблюдается тенденция снижения академической успеваемости студентов: 66,4% от

общего числа студентов отличаются средней и высокой академической успеваемостью. Показатель положительных результатов оценок составляет 84,6%, из них „Е“ – 18,2 % и „F“ – 15,4%. Диаграмма в): количество студентов по категориям следующая: „А“ – 30,4 %, „В“ – 38,7 %, „С“ – 20,8 %, „D“ – 6,9 %. 96,8% от общего числа студентов отличаются средней и высокой академической успеваемостью, а общее количество студентов категории „Е“ и „F“ составляет 3,2%. Диаграмма г): количество студентов по категориям следующая: „А“ – 15 %, „В“ – 16,3 %, „С“ – 20,9 %, „D“ – 19,8 %. Окончательные результаты заключительных экзаменов различны, наблюдается тенденция снижения академической успеваемости студентов: 72% от общего числа студентов отличаются средней и высокой академической успеваемостью. Показатель положительных результатов оценок составляет 89,5%, из них „Е“ – 17,4 % и „F“ – 10,5%.

Таблица 2.

Академическая успеваемость за 2017-2018 учебный год				
Оценки (выражены в баллах)	I семестр		II семестр	
	Промеж.	Заклуч.	Промеж.	Заклуч.
Минимальная	0	5	0	6
Максимальная	60	100	60	100
Средний бал	42,88	67,82	44,1	66,82

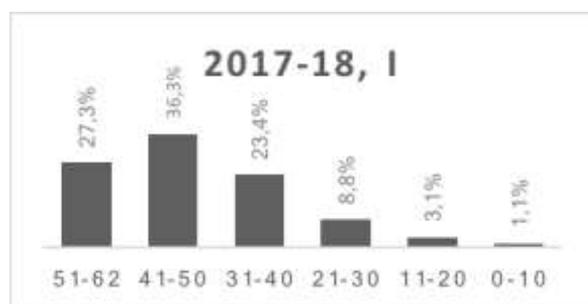


Диаграмма д)



Диаграмма е)

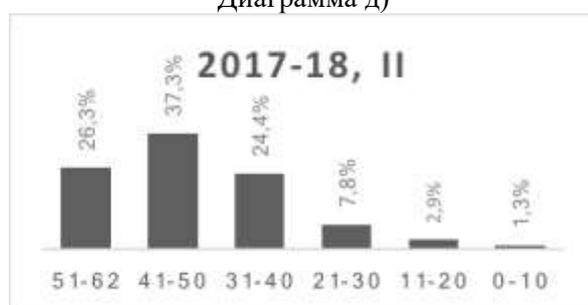


Диаграмма ж)

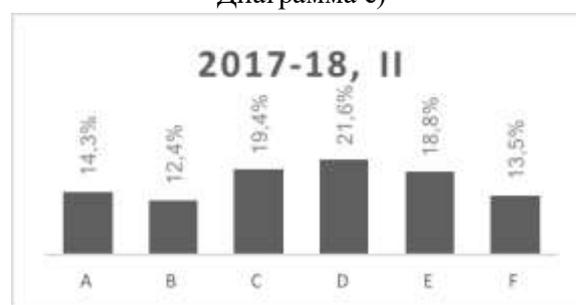


Диаграмма з)

Рис. 2.

Диаграмма д): количество студентов по категориям следующая: „А“ – 27,3 %, „В“ – 36,3 %, „С“ – 23,4 %, „D“ – 8,8 %. 95,8 % от общего числа студентов отличаются средней и высокой академической успеваемостью, а общее количество студентов категории „Е“ и „F“ составляет 4,2%. Диаграммы е): количество студентов по категориям следующая: „А“ – 14,4 %, „В“ – 13,4 %, „С“ – 18,4 %, „D“ – 21,6 %. Окончательные результаты заключительных экзаменов различны, наблюдается тенденция снижения академической успеваемости студентов: 67,8% от общего числа студентов отличаются средней и высокой академической успеваемостью. Показатель положительных результатов оценок составляет 87,6 %, из них „Е“ – 19,8 % и „F“ – 12,5%. Диаграммы ж): количество студентов по категориям следующая: „А“ – 26,3 %, „В“ – 37,3 %, „С“ – 24,4 %, „D“ – 7,8 %. 95,8 % от общего числа студентов отличаются средней и высокой академической успеваемостью, а общее количество студентов категории „Е“ и „F“ составляет 4,2 %. Диаграмма з): количество студентов по категориям следующая: „А“ – 14,4 %, „В“ – 12,4 %, „С“ – 19,4 %, „D“ – 21,6 %. Окончательные результаты заключительных экзаменов различны, наблюдается тенденция снижения академической успеваемости

студентов: 67,8 % от общего числа студентов отличаются средней и высокой академической успеваемостью. Показатель положительных результатов оценок составляет 87,6 %, из них „Е“ – 19,8 % и „F“ – 12,5 %.

Таблица 3. Общая статистика (по итогам промежуточных и заключительных экзаменов)

Общая статистика (по итогам промежуточных и заключительных экзаменов)								
Общая оценка		промежуточная оценка			Заключительная оценка			Колич. студ.
Уч.г.	семестр	мин.	макс.	средн.	мин.	макс.	средн.	
2016-17	I	0 баллов	60 баллов	42,73	4	100 баллов	66,99	874
	II			44,1	5		70,8	821
1017-18	I			42,88	5		67,82	818
	II			44,1	6		66,82	821

Таблица 4. Оценочная

Оценка по категориям		промежуточная оценка (%)						заключительная оценка (%)					
Уч. год	семестр	51-62	41-50	31-40	21-30	11-20	0-10	A	B	C	D	E	F
2016-17	I	31,1	32,5	21	10,2	2,2	3	13,6	14,1	18,3	20,4	18,2	15,4
	II	30,4	38,7	20,8	6,9	1,1	2,1	15	16,3	20,9	19,8	17,4	10,5
2017-18	I	27,3	36,3	23,4	8,8	3,1	1,1	14,4	13,4	18,4	21,6	19,8	12,5
	II	26,3	37,3	24,4	7,8	2,9	1,3	14,3	12,4	19,4	21,6	18,8	13,5
среднее		28,83	36,2	22,35	8,43	2,33	1,88	14,33	14,05	19,25	20,85	18,55	12,98

Чтобы разобраться в причинах снижения успеваемости студентов, мы сделали комплексный мониторинг учебно-аудиторного процесса:

1) подготовили чек-листы и в рамках нашей кафедры (математика, физика, химия, информационные технологии, морская экология) незапланированно стали посещать лекции. В состав посетителей лекций входило минимум 3 педагога, каждый оценивал по следующей схеме: „-“ неудовлетворительно, „+“ удовлетворительно, „++“ хорошо, „+++“ отлично. По принципу средней арифметической устанавливали среднюю оценку. Присутствующие педагоги изучили сильные и слабые стороны лекции, рассмотрели его совместно с ведущим лектором и дали соответствующие рекомендации.

Таблица 5.

Чек-лист – Аспекты оценки лекции		
№	(анонимный опрос, 806 студентов): 1 – полное несоответствие; 2 – не соответствие; 3 – частичное соответствие; 4 – соответствие; 5 – полное соответствие	
1	Педагог ознакомил студентов с описанием курса (syllabus)	1 – 2 %, 2 – 4 %, 3 – 5 %, 4 – 29 %, 5 – 60 %
2	Учебный курс расписан четко, понятно, лекция идет согласно тематике	1 – 2 %, 2 – 3 %, 3 – 4 %, 4 – 24 %, 5 – 67 %
3	Педагог преподносит лекцию четко, последовательно и ясно	1 – 1 %, 2 – 1 %, 3 – 5 %, 4 – 28 %, 5 – 63 %
4	Оптимально распределяет время, применяет адекватные формы и методы оценки	1 – 1 %, 2 – 1 %, 3 – 9 %, 4 – 32 %, 5 – 57 %
5	Адекватно использует вспомогательные учебные материалы и современные технологии	1 – 1 %, 2 – 2 %, 3 – 8 %, 4 – 16 %, 5 – 73 %
6	Четко и понятно расписаны компоненты и критерий оценки	1 – 1 %, 2 – 2 %, 3 – 10 %, 4 – 18 %, 5 – 69 %
7	Указанная литература доступна и достаточна	1 – 13 %, 2 – 16 %, 3 – 21 %, 4 – 24 %, 5 – 26 %
8	Материально-техническая база соответствует требованиям учебной программы	1 – 10 %, 2 – 16 %, 3 – 19 %, 4 – 23 %, 5 – 32 %
9	Отношение педагога со студентами	1 – 2 %, 2 – 3 %, 3 – 8 %, 4 – 38 %, 5 – 49 %

Таблица 6.

Оценили аудиторную работу 20 педагогов. Итоги:			
№	Слабые стороны	Сильные стороны	рекомендации
1	Лекции проводят в основном ассистент-профессоры	Соответствие содержания лекционного материала с syllabusом	Улучшить методы и формы обучения
2	Мало внимания уделяется на связи данного предмета с другими [3, 4]	Четкое распределение времени	Контроль посещаемости студентов. Разделение групп на подгруппы
3	Часть лекторов не указывают на соответствующую литературу	Отношение со студентами	Четко выделить тему, цель и задачи лекции доступно и понятно
4	Не всегда имеют возможность использования проектора (неисправность или нехватка техники)	Чувствуется взаимосвязь во время лекции	создать „рабочую тетрадь“ для студентов – задания и примеры решений задач, касающиеся всего курса
5	Низкий показатель активного действия студента во время лекции	Закрепление материала, ориентация на практическое применение теоретических знаний	Проверка домашнего задания и устный опрос студента
6	Низкая посещаемость студентов, низкая включенность	Лекция оформлена схемами, рисунками, слайдами и т.д.	Увеличить количество и повысить качество профессоров
7	Низкий базовый уровень подготовки студентов	Умение достигать цели	примеры, касающиеся морской тематике

Подготавливая заключение, мы пересмотрели итоги студентов за I семестр 2018-19 учебного года. Отчетливо можно утверждать, что успеваемость студентов повысилась (но эта уже тема дальнейших исследований).

Заключение. В рамках исследуемой проблемы:

- Проведена комплексная методика оценки качества образования, включающая объективную социологическую информацию (опрос);
- Предложены рекомендации с целью повышения уровня качества образования.
- Продолжить мониторинг для достижения лучших результатов как в процессе обучения, так и в процессе оценки студентов;
- Подводя итог, следует отметить, что рост конкуренции в сфере образования – в частности морского транспорта, требований со стороны самих потребителей к качеству образовательных услуг и др. привели к тому, что ориентация на потребителя становится ключевым принципом в организации образовательного процесса и качества обучения в любом вузе. ВУЗ, не способный адаптироваться на уровне индивида, в плане удовлетворения потребностей и интересов различных субъектов образования, повышая ценность образовательных услуг, обречен на провал и будет неминуемо вытеснен другими учебными заведениями из образовательного пространства.

ЛИТЕРАТУРА

1. М. Диасамидзе, И. Моцкобили, Ц. Гвинджилия, И. Такидзе, Реализация концептуальной модели прогнозирования потребности квалифицированных специалистов в Регионе, Баку 2018;
2. M. Diasamidze, I. Motskobili, I. Takidze, Ts. Gvinjilia, Realization of the conceptual model of forecasting of technical education Specialists in the region, 4 th International Scientific-practical conferences “Modern technologies, socio-economic development Problems and ways of solving them”, Jun3 24, 2018, Batumi-Gerogia.
3. M. Diasamidze, Gravity and Maritime Navigation (experimental calculation of the gravitational constant with participation of students, IX International conference of the Georgian mathematical union, 3-8 September, 2018, Batumi-Tbilisi.
4. М. Диасамидзе, И. Такидзе, Ц. Гвинджилия, Естественные науки на службе усовершенствования морского транспорта, Баку, 2017.
5. M.Diasamidze, I.Takidze, Ts.Gvinjilia, Educational institutions of higher education in the process of teaching methods (the example of Batumi State Maritime Academy), HENTI 2017, Kutaisi, Georgia.
6. Didmanidze I., Motskobili I. Cconceptual model Of Pprognoses, XXVII International Conference “PROBLEMS OF DECISION MAKING UNDER UNCERTAINTIES” (PDMU-2016). ABSTRACTS. May 23-27, 2016. Tbilisi-Batumi, Georgia.