

# ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕГИОНА

*Старший преподаватель Кузнецова И. Г.*

*Россия, г. Новосибирск  
Новосибирский Государственный Аграрный Университет  
Кафедра Экономической теории и Мировой Экономики*

**Abstract.** *At the moment the problem of human capital formation in agriculture is very important. To ensure food security of any country plays an important role in agricultural development. In the face of economic sanctions imposed by some States against Russia, there is a need to increase domestic production of agricultural products. In these conditions, the rise of national agriculture government has to first address the following tasks: technical and technological modernization of agriculture; the formation of human capital of agriculture, capable to master an innovation; the creation of modern social infrastructure of rural areas to consolidate the professional staff. During the implementation of the State program of development of agriculture, the agricultural sector needs highly qualified specialists. The article discusses the origin of the term "human capital" and its further evolution, and concludes that the man is the main factor of employment. Discusses and analyzes the main social factors influencing the formation of human capital, and revealed the need for specialists of agrarian sector.*

**Key words:** *Human capital, certified specialists, social infrastructure, standard of living.*

Аграрный сектор экономики Российской Федерации в результате реализации государственной программы развития сельского хозяйства, а также Доктрины продовольственной безопасности на 2013 - 2020 годы, нуждается во введении новых подходов к формированию кадрового потенциала работников сельского хозяйства.

На сегодняшний день важную роль в постиндустриальной экономике играет именно человек с его квалификацией и образованием. За последнее время в экономике роль высококвалифицированных специалистов, значительно возрастает, в то время как значение неквалифицированных работников снижается.

Понятие человеческого капитала имеет свои истоки со времен классической политэкономии. Первым исследователем роли человеческого капитала является У.Петти. В своей работе У.Петти предложил метод подсчета ценности каждого человека, обозначив что «ценность основной массы людей, как и земли, равна двадцатикратному годовому доходу, который они приносят». [3]

В современной интерпретации экономисты сходятся в следующем определении человеческого капитала: «Человеческий капитал - это сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и эффективности производства и тем самым влияют на рост зарплаток (доходов) данного человека». [2]

Развитие человеческого капитала отмечает увеличение качественных характеристик работника. К таким характеристикам относится увеличение профессионального образования и навыков человека. Сегодня, развитие человеческого капитала является основным фактором, влияющим на увеличение эффективности производственной деятельности.

Формирование человеческого капитала происходит под влиянием таких факторов, как качество жизни, развитость социальной инфраструктуры, образование и т.д.

Развитие человеческого капитала сельского хозяйства имеет большое значение для обеспечения как продовольственной, так и национальной безопасности страны.

Однако, аграрный сектор Российской Федерации отличается более низким уровнем образования, в отличие от других отраслей экономики. Это в свою очередь отражается на производительности труда и экономических результатах отрасли.

Наличие высококвалифицированных работников всегда являлось важнейшим направлением эффективного развития сельского хозяйства. На сегодняшний день положение с кадрами является весьма не простой. Требуется решения задача привлечения молодых

специалистов и их закрепление в сельском хозяйстве региона. Негативное положение кадрового положения АПК Новосибирской области, вызвано рядом факторов.

- первым фактором является острый дефицит работников, так только 49% агрономов имеют высшее образование; зоотехников – 46,3%; ветеринаров – 46,9%; инженеров – 45,5%; бухгалтеров – 50,2 % . (Таблица 1)

Таблица 1. Уровень насыщенности дипломированными специалистами основных служб сельскохозяйственных организаций 2000 – 2014 гг.

Производственные службы	Насыщенность, чел. на 100 хозяйств				
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2014 г.	2014 г. к 2000 г., в %
Дипломированные специалисты и руководители	1860	1508	1251	1129	60,7
Руководители среднего звена	287	250	209	198	69,0
Агрономическая служба	128	98	78	63	49,2
Зоотехническая служба	110	80	61	51	46,4
Ветеринарная служба	160	114	98	75	46,9
Инженерно-технологическая служба	211	143	115	96	45,5
Экономическая служба	86	66	51	42	48,8
Бухгалтерская служба	450	371	284	226	50,2

Вторым негативным фактором, влияющим на состояние отрасли является неизменное старение кадров: среди руководителей и специалистов растет доля лиц пенсионного возраста. Отмечается резкое ухудшение возрастной структуры рабочих кадров: доля молодежи в возрасте до 30 лет составляет всего 2%.

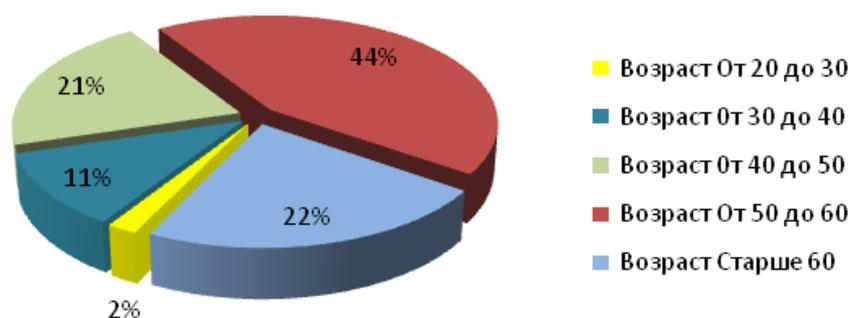


Рис. 1 – Доля руководителей по возрасту в 2014 году.

Третьим негативным фактором является уровень квалификации менеджмента аграрных организаций, сегодня высшее профессиональное образование имеют 70% руководителей, одновременно увеличивается доля руководителей без специального образования 7%.

Острая проблема нехватки работников в сельском хозяйстве вызвана множеством причин. Основными первопричинами является низкая заработная плата работников сельского хозяйства и отсутствие социальной инфраструктуры для жителей сельской местности и недостаточное благоустройство жилищного фонда. [6]

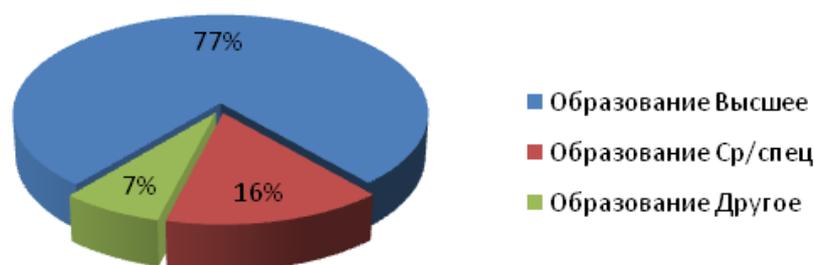


Рис. 2 – Доля руководителей хозяйств по уровню образования в 2014 году

Таблица 2. Уровень оплаты труда работников Новосибирской в 2010 – 2015 гг., руб.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Прожиточный минимум	6000,0	6482,0	6989,0	7764,0	8234,0	10451,0
Минимальный размер оплаты труда	7800,0	7800,0	7800,0	9030,0	9030,0	9030,0
Средняя заработная плата по экономике,	18229,7	20308,5	23245,8	25527,9	27231,0	27327,2
Средняя заработная плата в сельском хозяйств	8497,1	10165,7	11475,1	12892,4	14129,0	5724,3
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	16,7	16,5	14,1	15,3	16,2	17,3

Одновременно с низкой материальной заинтересованность работников многих молодых специалистов отпугивает благоустройство жилищного фонда сельской местности. Именно состояние жилищного фонда определяет состояние здоровья человека и его качество жизни, а также привычки и особенности проведения своего свободного времени. Как видно из таблицы 3, благоустройство жилищного фонда городской и сельской местности различается.

Таблица 3 – Благоустройство жилищного фонда Новосибирской области 2009 – 2014 гг. (в %)

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
<i>Городская местность</i>						
Удельный вес жилой площади, оборудованной:						
водопроводом	87,8	88,0	88,4	88,5	88,9	89,6
канализацией	84,9	85,2	85,7	85,9	86,1	86,7
центральной отоплением	83,7	83,5	83,6	83,3	83,3	83,7
ваннами	78,3	78,5	78,8	78,8	79,1	79,8
газом	17,7	17,8	17,8	17,9	18,3	18,5
горячим водоснабжением	75,3	75,5	75,8	75,6	75,9	76,6
напольными электроплитами	69,9	70,2	70,9	70,9	71,1	72,1
<i>Сельская местность</i>						
Удельный вес жилой площади, оборудованной:						
водопроводом	46,2	48,0	48,2	48,5	57,4	63,0
канализацией	32,1	33,2	33,6	33,7	37,0	35,7
центральной отоплением	23,8	24,0	23,9	23,8	20,5	18,5
ваннами	18,4	18,4	18,4	18,4	19,5	21,4
газом	66,5	63,9	65,5	65,1	60,8	58,6
горячим водоснабжением	11,5	11,5	11,5	11,5	13,4	10,3
напольными электроплитами	12,4	12,7	12,7	12,8	20,2	22,9

Важным условием является то, что качество и количество предлагаемых на селе услуг очень отстает от аналогичных городских услуг. Прежде всего, особое влияние на это оказывает уровень платежеспособности жителей сельской местности. Увеличение качества предоставляемых населению услуг зависит от таких экономических факторов, как уровень доходов населения, финансовых возможностей самих учреждений, а также государственной поддержки сельской местности. (Таблица 4)

Таблица 4. Показатели социальной инфраструктуры сельской местности Новосибирской области 2005 – 2013 гг.

	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Весь сельский жилищный фонд, площадь квартир, тыс. кв. м	12082,6	12585,1	12663,2	12854,2	13029,8	12865,2
Число дошкольных учреждений – всего, ед.	325	306	301	284	275	266
Всего общеобразовательных учреждений	-	-	693	682	665	646
Общедоступные (публичные) библиотеки	717	716	716	329	330	331
Учреждения культурно-досугового типа	580	1064	1061	1050	1053	1035
Киноустановки	312	173	160	109	94	88
Музеи	9	11	11	7	8	8
Всего спортивных сооружений	1495	1710	1770	1733	1923	1937

Важное значение для развития социальной инфраструктуры играет удаленность населенного пункта от города и от центральных дорог. Особенностью отдаленных районов является постепенное вымирание социальной инфраструктур, транспортная изолированность.

На предприятиях, относящихся к социальной инфраструктуре капитал имеет тенденцию медленной оборачиваемости. Этот фактор отражается на заинтересованности частных предпринимателей инвестировать свой капитал в инфраструктуру.

На сегодняшний день, решением подавляющего большинства вопросов, касающихся социальной сферы занимаются органы государственной власти субъектов Российской Федерации, и финансирование социальной сфера осуществляется по остаточному принципу.

На современном этапе развития, особенно в условиях экономических санкций необходимо стремительное развитие сельскохозяйственной отрасли. Таким образом, для привлечения и дальнейшего закрепления молодых специалистов в сельской местности необходимо осуществить ряд мер по улучшению социальных условий жизни, а также увеличить материальную заинтересованность работников.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бондаренко Р. П. 1. Роль и значение социальной инфраструктуры села // Экономика, управление, финансы: материалы II междунар. науч. конф. (г. Пермь, декабрь 2012 г.). — Пермь: Меркурий, 2012. — С. 183-185.
2. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. 309 с.
3. Петти У. Политическая арифметика (1676 г.) / Экономические и статистические работы. - М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1940. – 324
4. Статистический сборник Новосибирская область 2014
5. Сельское хозяйство в Новосибирской области 2014
6. Шелковников С.А, Кузнецова И.Г., Петухова М.С. Использование человеческого капитала в сельском хозяйстве Новосибирской области. Экономика и предпринимательство. – №5 (ч. 1) (58-1). – 2015. – С. 289-292.
7. Шелковников С.А, Кузнецова И.Г., Петухова М.С. Условия развития человеческого капитала в сельском хозяйстве региона. Экономика и предпринимательство. – №6 (ч. 1) (59-1). – 2015. – С. 351-353.