

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТИЗ В НЕГОСУДАРСТВЕННОМ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

*Малахов Андрей Аркадьевич,
заведующий лабораторией криминалистики ВФ РАНХиГС*

*«Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
(ВФ РАНХиГС), город Владимир, Россия*

Abstract. *The article deals with problems connected with the process of becoming a non-government institute of forensic institutions in Russia.*

Keywords: *forensic expert, forensic scientist, forensic examination, forensic investigation, non-government institute of forensic institutions, forensic activities.*

С начала нового тысячелетия в законодательстве России начали происходить быстрые перемены. На фоне принятых в 2001 году федерального закона №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в мае) и нового уголовно-процессуального кодекса (в декабре) с целью соответствия новым требованиям законодательства были введены новые ведомственные подзаконные акты, которые касались в том числе и судебно-экспертной деятельности. В сентябре 2002 года при МВД России создается Государственный комитет по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ, который в 2003 году выделяется в самостоятельную структуру – Федеральную службу Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. При этом новой структуре передается материальная база, штатная численность упраздненной Федеральной службы налоговой полиции РФ и создается новое государственное судебно-экспертное подразделение.

Аналогичным образом создаются экспертные подразделения в Следственном комитете РФ.

В результате постепенно формируется сеть государственных судебно-экспертных учреждений (далее ГСЭУ) в различных государственных структурах. В результате реформирования судебной системы и других демократических процессов в нашей стране начинает возрастать потребность в судебной экспертизе. Государственные структуры уже не могут справиться с возросшим объемом экспертных исследований. Поэтому, следуя положениям статьи 41 Федерального закона №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» о «Распространении действия настоящего Федерального закона на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами», начинается становление и развитие негосударственных экспертных структур, сначала коммерческих, а затем и некоммерческих.

В связи с этим в практике отечественного судопроизводства проявляется отчетливая тенденция к усилению роли негосударственных судебно-экспертных учреждений (далее - НГСЭУ), которым поручается производство различных видов судебных экспертиз по разным категориям дел: гражданским, арбитражным и даже уголовным.

На наш взгляд, наиболее показательными в данном отношении являются государственные судебно-экспертные учреждения системы МВД и Министерства юстиции России. В большинстве случаев они не имеют достаточной штатной численности экспертов. Кроме того, в связи с сокращением штатов (в МВД РФ) и увеличивающейся из-за этого нагрузкой на каждого эксперта, они не в состоянии выполнить в установленные сроки все поступающие к ним из следственных подразделений и судов материалы. Опытные высококвалифицированные сотрудники экспертных подразделений в силу разных причин увольняются из системы, а их место занимают более молодые, менее опытные, а подчас и вовсе малоквалифицированные кадры, которые еще не в полной мере овладели современными методиками производства исследований и не имеют навыков работы на новейшем оборудовании. Практически полностью отсутствует существовавшая ранее преемственность в

подготовке экспертов на местном уровне. По этим же причинам снижается качество экспертных заключений. В первую очередь, это касается региональных ГСЭУ.

Существующие в настоящее время механизмы судопроизводства позволяют их участникам опровергать результаты уже проведенных в ГСЭУ экспертиз и добиваться назначения повторных экспертиз в НГСЭУ. (Необходимо отметить, что суды не очень охотно идут на это). Эту проблему можно рассмотреть с разных точек зрения. С одной стороны, при некачественно проведенных в ГСЭУ экспертизах и, соответственно, получении недостоверных результатов, назначение повторных экспертиз в НГСЭУ, зачастую, единственный способ добиться истины в результате дальнейшего рассмотрения дела в судебных инстанциях. С другой стороны, при наличии заинтересованности участников в «нужных» результатах экспертизы назначение повторных экспертиз может привести к необоснованным выводам эксперта и необъективному решению суда. К сожалению, экспертная практика за последние годы говорит о том, что в судах всё чаще оспариваются заключения экспертов именно ГСЭУ, что говорит о их (экспертов ГСЭУ) непрофессионализме.

Именно поэтому в последнее время количество НГСЭУ постоянно увеличивается. В связи с этой тенденцией появляется новая проблема – непрофессионализма экспертов и качества заключений уже в НГСЭУ, которая в свою очередь связана с недостатками законодательства, регламентирующего деятельность НГСЭУ.

В настоящее время основными формами экспертной деятельности НГСЭУ являются:

- производство судебных экспертиз по различным категориям дел;
- рецензирование заключений экспертов по материалам различных категорий дел.

Объектами такого рецензирования могут являться заключения экспертов ГСЭУ и НГСЭУ, а также иные материалы, связанные с использованием специальных знаний в судебной и досудебной практике. Рецензирование может проводиться на предмет: общей и специальной компетенции эксперта, соответствия компетенции поставленным на разрешение вопросам; пригодности вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования; достаточности объектов и сравнительных образцов для дачи заключения; логической обоснованности и полноты экспертного заключения; допустимости и пригодности методов и оборудования, использованных при производстве судебной экспертизы; научной обоснованности экспертной методики, граничных условий ее применения, допустимости применения избранной методики в данном конкретном случае и т.д. Рецензирование материалов дел осуществляется на основании адвокатских запросов или поручений иных лиц. Результаты рецензирования оформляются заключением специалиста, которое впоследствии может быть приобщено к материалам соответствующего дела и использовано стороной в судебном заседании;

- консультации специалиста по вопросам использования специальных знаний в уголовном, гражданском или административном судопроизводстве. В частности, они могут заключаться: в определении рода или вида судебной экспертизы, которую надлежит назначить; в указании на материалы, подлежащие предоставлению в распоряжение эксперта (специалиста); в указании на пригодность или непригодность объектов для экспертного исследования; в оказании помощи при постановке вопросов эксперту (специалисту); в указании на ошибки в собирании (обнаружении, фиксации, изъятии) объектов, могущих стать впоследствии вещественными доказательствами; в указании на пути решения данного вопроса или на невозможность его решения, например, из-за отсутствия апробированной экспертной методики; в разъяснении вопросов, входящих в профессиональную компетенцию соответствующего эксперта (специалиста), и т.д.;

- проведение различных исследований с использованием специальных знаний вне процессуальной деятельности по запросам физических и юридических лиц.

Важным обстоятельством, способствующим развитию НГСЭУ, становится постоянное пополнение их экспертами, уволенными из ГСЭУ, имеющих огромный опыт экспертной практики и являющихся Профессионалами с большой буквы. Многие из них являются основоположниками самостоятельных направлений судебной экспертизы в своих регионах.

Положительное влияние оказывает также политика преемственности экспертных кадров, проводимая многими НГСЭУ, когда на их базе студенты учебных заведений соответствующего профиля имеют возможность пройти практику и получить первоначальный опыт экспертной деятельности.

Вместе с тем, приходится констатировать, что анализ практики работы НГСЭУ позволил выявить целый спектр организационно-правовых проблем, возникающих при назначении и производстве судебных экспертиз в НГСЭУ. Так, в частности, важнейшая из них заключается в их

слабом нормативно-правовом обеспечении. Отраслевые процессуальные законы, как правило, лишь указывают на возможность проведения экспертных исследований в НГСЭУ, а ч.2 ст. 41 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности" распространяет некоторые положения данного Закона (преимущественно общего характера) также и на деятельность их экспертов. Никаких специальных требований к деятельности НГСЭУ законодатель не предъявляет. Если в НГСЭУ работают эксперты, имеющие большой опыт работы в ГСЭУ, то это не создает особых проблем. В других случаях это может создавать проблемы, связанные с качеством экспертных заключений.

Другая, не менее важная проблема связана с отсутствием единых требований к квалификации негосударственных судебных экспертов. Сотрудники ГСЭУ должны допускаться к производству экспертиз лишь после прохождения ими ведомственной аттестации и получения соответствующего свидетельства (1). К сожалению, экспертная практика показывает нам, что ведомственная аттестация зачастую носит чисто формальный характер, особенно это касается начинающих экспертов. Для экспертов НГСЭУ подобных требований не существует. В связи с этим, практика привлечения специалистов, имеющих опыт работы в качестве государственных судебных экспертов, представляется весьма актуальной.

Появившиеся в последнее время всякого рода центры сертификации и методического обеспечения судебной экспертизы (2) и сертификации негосударственных судебных экспертов (3) призваны выполнять подобного рода функции, но в действительности не оказывают какой-либо значимой помощи в решении данных вопросов.

Необходимо отметить, что и сама сертификация не имеет обязательного характера, и судебные эксперты, не прошедшие сертификацию, формально ничем не отличаются от сертифицированных, а, кроме того, в большинстве своем судьи, следователи и дознаватели весьма слабо осведомлены о подобной сертификации или не придают ей должного внимания.

Соответственно, правоприменителю приходится в каждом конкретном случае устанавливать компетенцию эксперта по представленным им различным дипломам, аттестатам, свидетельствам и т.п. документам, при этом большинство правоприменителей слабо разбираются в их содержании и значимости.

Кроме того, необходимо сказать и об отсутствии необходимой материально-технической базы в большинстве НГСЭУ, что вызвано высокой стоимостью оборудования. Ее возможным решением может быть аренда в ГСЭУ, но это положение необходимо закрепить в законодательстве и стимулировать ГСЭУ на официальное оказание подобных услуг. Указанная проблема также нуждается в поиске путей ее решения.

Указанные выше проблемы нашли свое отражение во многих публикациях на эту тему, но предложенные варианты их решения практически никак не изменили ситуацию в сторону улучшения.

По нашему мнению наиболее целесообразным путем решения проблемы определения профессиональной компетенции экспертов и большинства вытекающих из этого вышеперечисленных проблем (качества экспертных заключений и т.д.), представляется создание специализированного сайта (функции ведения его можно возложить на, например, министерство юстиции), на котором смог бы зарегистрироваться любой специалист в определенной им самим области деятельности с полным указанием всех его персональных данных, включая, в первую очередь, стаж работы в качестве государственного судебного эксперта. В дальнейшем необходимо обеспечить доступ к этой информации судам, а также всем участникам судебного процесса (после прохождения процедуры регистрации на сайте). Суд самостоятельно (либо по ходатайству участников процесса) выбирает необходимого специалиста и назначает его экспертом по данному делу. По окончании процесса судья на этом же сайте путем ответа на стандартные вопросы оценивает работу эксперта. Из этих оценок складывается рейтинг эксперта, который также будет доступен всем участникам процесса. При этом эксперт может работать в любой организации и именно туда судом назначается экспертиза. Следуя этим путем, судебная практика через некоторое время должна определить квалификацию экспертов в зависимости от их рейтинга.

Таким образом, можно констатировать, что появление множества НГСЭУ является очередным шагом в развитии судебно-экспертной системы России и способствует созданию конкуренции на рынке экспертных услуг. Вместе с тем, как и любой другой процесс становления новых организационно-правовых форм, он сопровождается рядом сложностей (как объективного, так и субъективного характера) и потребует приложения дополнительных усилий как со стороны законодателя, так и представителей научного сообщества и правоприменителей.

ЛИТЕРАТУРА

1. См.: Приказ МВД России от 14 января 2005 г. N 21 "Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки"; Приказ Минюста России от 12 июля 2007 г. N 142 "Об утверждении Положения об аттестации экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации" / Правовая система «Консультант-плюс».

2. Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы зарегистрирована 2 марта 2005 г. в Едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Госстандарта России). Свидетельство о регистрации РОСС. RU.B175.04OЭ00. " / Правовая система «Консультант-плюс».

3. Вневедомственная Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов зарегистрирована 16 октября 2009г. в Едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Госстандарта России). Свидетельство о регистрации N РОСС. RU.И597.04НЯ00. " / Правовая система «Консультант-плюс».