



RS Global
Journals

Scholarly Publisher
RS Global Sp. z O.O.
ISNI: 0000 0004 8495 2390

Dolna 17, Warsaw, Poland 00-773
Tel: +48 226 0 227 03
Email: editorial_office@rsglobal.pl

JOURNAL	International Journal of Innovative Technologies in Social Science
p-ISSN	2544-9338
e-ISSN	2544-9435
PUBLISHER	RS Global Sp. z O.O., Poland
ARTICLE TITLE	ОСОБЕННОСТИ Внесудебного примирения в гражданском процессе
AUTHOR(S)	Тасалян Л. О..
ARTICLE INFO	Тасалян Л. О. (2022) Особенности внесудебного примирения в гражданском процессе. <i>International Journal of Innovative Technologies in Social Science</i> . 4(36). doi: 10.31435/rsglobal_ijitss/30122022/7894
DOI	https://doi.org/10.31435/rsglobal_ijitss/30122022/7894
RECEIVED	14 November 2022
ACCEPTED	23 December 2022
PUBLISHED	29 December 2022
LICENSE	 This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License .

© The author(s) 2022. This publication is an open access article.

ОСОБЕННОСТИ Внесудебного примирения в Гражданском процессе

Тасалян Л. О.

*Преподаватель кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства Академии
Образовательного комплекса полиции РА, капитан полиции*

DOI: https://doi.org/10.31435/rsglobal_ijitss/30122022/7894

ARTICLE INFO

Received 14 November 2022

Accepted 23 December 2022

Published 29 December 2022

KEYWORDS

Примиритель, Суд,
Международный, Согласие,
Совет, Сторона.

ABSTRACT

В статье говорится об особенностях внесудебной медиации в гражданском судопроизводстве, основах внесудебной медиации в сопоставлении с судебной медиацией. Изучены труды ученых, правовые акты и правоприменительная практика, на основании которых выявлены проблемы и выдвинуты соответствующие предложения.

Citation: Тасалян Л. О. (2022) Особенности внесудебного примирения в гражданском процессе. *International Journal of Innovative Technologies in Social Science*. 4(36). doi: 10.31435/rsglobal_ijitss/30122022/7894

Copyright: © 2022 Тасалян Л. О. This is an open-access article distributed under the terms of the **Creative Commons Attribution License (CC BY)**. The use, distribution or reproduction in other forums is permitted, provided the original author(s) or licensor are credited and that the original publication in this journal is cited, in accordance with accepted academic practice. No use, distribution or reproduction is permitted which does not comply with these terms.

Из альтернативных способов разрешения споров примирение является средством предотвращения разногласий и конфликтов, позволяющее урегулировать споры таким образом, чтобы не было проигравшей стороны или конфликта интересов сторон.

Современные тенденции и расширение частных правовых механизмов урегулирования гражданских (в широком смысле) споров требуют необходимости доктринальной разработки единой системы разрешения и урегулирования правовых споров, состоящей из внесудебных и судебных систем, которая содействует сторонам в обсуждении и взаимовыгодном разрешении условий урегулирования правового спора.

В правовой системе Республики Армения в качестве альтернативных способов разрешения споров применяются как минимум несколько.

Не так давно в Армении, действовали, уже ставшие процессуальной историей, третейские суды, которые по сути являлись арбитражными судами, могли быть как постоянно действующими, так и созданными для урегулирования данного спора (НДП).

В Республике Армения в качестве альтернативных способов разрешения споров применяются арбитраж, примиритель финансовой системы и примирение (с участием лицензированного примирителя), поэтому стороны, исходя из обстоятельств возникшего между ними спора, могут выбрать любой из приемлемых для них способов.

Примирение - новая форма альтернативного урегулирования споров, сфера применения которой - споры (противоречия), возникающие в результате гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц.

К процессу примирения активно обращаются как граждане, наделенные правосознанием, так и юридические лица, посредством которых можно существенно снизить нагрузку на судебную систему по гражданским делам, тем самым повысив качество решения более сложных или больших дел.

В настоящее время подобные подходы присутствуют во многих странах. Например, в судебных системах США, Британии и Астаны широко используются соглашения по урегулированию спора в порядке медиации, которые впоследствии утверждаются судом¹.

На практике можно сказать, что судебный процесс является публичным, а примирение обеспечивает конфиденциальность, что не позволяет примирителю разглашать информацию, которая стала известна в процессе без согласия той стороны, которую он предоставил.

Обсуждаемые в науке предложения по мерам повышения эффективности правосудия сводятся к принятию мер, направленных на уменьшение потока дел, подлежащих рассмотрению в суде, а также направленных на упрощение процессуальной формы и ускорение прохождения судебной процедуры за счет вытеснения заинтересованных лиц из ординарного процесса².

Решение таких проблем существенно коррелирует с активацией альтернативных средств разрешения споров как в случае судебного, так и внесудебного примирения (согласно поручению Комитета министров Совета Европы № рес (86) 12 «О мерах по недопущению и снижению чрезмерной нагрузки на суды государств-членов» от 16 сентября 1986 г.)

Учитывая все большее число дел, направляемых на рассмотрение судов, что может препятствовать реализации права каждого гражданина на публичное рассмотрение в разумные сроки, а также большое количество несвязанных с судебным разбирательством вопросов, которые должны решать судьи, помимо выделения судебным органам необходимых средств для эффективного рассмотрения дел, находящихся в судах, и уменьшения круга проблем, не связанных с судебным разбирательством, государствам-членам рекомендуется изучить целесообразность включения этих вопросов судебной политики в поддержку, где это необходимо для примирения сторон или во внесудебную систему, как до, так и во время судебного разбирательства.

Стимулом для развития института внесудебного и направленного из суда примирения является не только информирование судьи, но и то, что мы можем считать долгом адвокатской этики или предложение компетентным органам признать таковым принцип, по которому адвокаты должны достичь примирения сторон до начала судебного разбирательства или на любом этапе судебного разбирательства.

Необходимо принять стимулирующие меры по развитию внесудебного примирения, примирения сторон или дружественного урегулирования спора до его принятия в производство судом или уже в ходе судебного разбирательства, как указано в поручении Комитета министров государствам-членам № рес(81)7 от 1981 года «О путях облегчения доступа к правосудию» от 14 мая³.

Одним из основных направлений развития процессуального права концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь за 2002 год являлось установление законодательством процедур утверждения процессуального порядка соглашений, утвержденных внесудебным порядком. Вместе с тем, поставленная задача в указанном нормативном правовом акте определена очень схематично, без ответа на вопрос, на каком этапе: до или после возбуждения дела в суде должна быть организована процедура такого согласования.

Термин «внесудебное урегулирование споров» в науке представлен довольно расплывчато. Как показывает зарубежный и внутренний опыт, процесс внесудебного примирения может быть организован по-разному.

В постановлении МПА от 16 июня 2003 г. № 21-6 «О концепции и структуре модельного Кодекса гражданского судопроизводства государств-участников Содружества Независимых Государств» под внесудебным урегулированием споров понимается порядок требования разрешения споров, предшествующих возбуждению дела в суде, и переговоры сторон по урегулированию разногласий на его основе, а также процедуры примирения, организуемые судом после возбуждения гражданского дела и обмена конкурирующими бумагами между сторонами⁴.

В одной из своих работ Е. С. Стрельцова отмечает следующее: «Происходит беспощадное внедрение процедур примирения в спорные гражданско-правовые правоотношения,

¹ www.mediate.com/articles/Melamed5.cfm, /11.05.2022г./.

² www.mediate.com/articles/Melamed5.cfm, /11.05.2022г./.

³ Рекомендация относительно путей облегчения доступа к правосудию: Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам, 14 мая 1981 г., № REC(81) 7 // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 т. / сост. Е.В. Кузнецова. – Минск:

⁴ Рекомендация относительно мер по недопущению и сокращению чрезмерной нагрузки на суды: Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам, 16 сент. 1986 г., № REC(86) 12 // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 т. / сост. Е.В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. – Т. 1 – С. 461-462.

обусловленные возможной необоснованной попыткой перенести принципы и методы направляющего судебного процесса на землю правосудия. В этом варианте развития две процедуры защиты прав теряют свою индивидуальность, и их параллельное существование в будущем становится бессмысленным. Между тем, в рамках реформирования гражданского процесса вряд ли целесообразна идея создания единого механизма защиты права. Унификация защиты возможна в реализации одинаково действенных механизмов защиты права, а не за счет слияния государственных и негосударственных механизмов защиты»¹.

По мнению Е. А. Трещевой «Соглашение об участии в процессе примирения, достигнутое сторонами после принятия гражданского дела к производству в суде, не противоречит альтернативным мерам гражданского судопроизводства и разрешения споров, а также принципам волонтерства». Факт наличия судебного процесса, в котором один или оба процессуальных субъекта могут быть инициаторами примирения, с момента которого может возникнуть переход от процессуального субъекта к процессу примирения, превращает сторону в состояние субъекта. Примирительные процедуры, применяемые после возбуждения дела в суде (даже если они внесудебного характера), рассматриваются как судебные, поскольку они кажутся направленными на достижение целей судебного разбирательства. Стирается четкая грань между процедурами судебного и внесудебного примирения.

С точки зрения И.Калашниковой, меры примирения, в частности судебная медиация (институциональная, процессуальная, медиация, присоединенная к суду), являются условными публичными процедурами, которые существуют внутри судебной системы и проводятся до и / или после возбуждения соответствующего дела в суде.

Примирительные процедуры, возможность использования которых предоставляется до возбуждения дела в суде, также рассматриваются как этап, существующий в рамках системы судебной деятельности, как этап, предшествующий возбуждению дела в суде и направленный на подготовку сторон к судебному процессу.

Давно уже во всем мире и у нас внесудебное примирение стало известным инструментом разрешения споров не только судебным, но и внесудебным путем. Например, в США более 90% гражданских дел решаются до того, как они попадут в суд, и преобладающая часть споров, возникающих в результате спорных гражданско - правовых отношений, разрешается внесудебным примирением. Разница между этими показателями в Республике Армения меньше, независимо от осведомленности граждан.

В Штатах медиация стала настолько популярной, что многие суды создали свои собственные процедуры медиации, которые предлагают сторонам процесса или требуют от них участия до обращения в суд или наличия факта несогласия.

Заметим, что предлагаемые судами процедуры медиации заметно отличаются от тех медийных программ, которые осуществляются во внесудебном порядке. И именно знание этих различий может помочь сторонам решить, хотят ли они разрешить суду предоставить механизм разрешения их спора или принять участие во внесудебной медиации, прежде чем они войдут или выйдут из здания суда.

Независимо от того, по какому варианту примирения осуществляется процесс, во время процесса стороны должны только помочь разрешить собственный спор. И на практике это часто называют «поддержкой» или «примирением сторон».

После возбуждения дела, при желании сторон обратиться к внесудебному примирителю, используется институт приостановления производства по делу для поддержания тесной связи сторон с судебным процессом и возможности его быстрого возобновления.

Процедуры внесудебного примирения приобретают характер «стадии гражданского судопроизводства», предшествующей возбуждению дела в суде и имеющей целью подготовки сторон к судебному процессу. В этом плане примечательно включение вопросов правового регулирования процедур внесудебного примирения в процессуальные регламенты. Процедура внесудебного примирения определяется как самостоятельный упрощенный вид судебного

¹ Стрельцова, Е.Г. Пределы проявления государственной воли в гражданском процессе / Е.Г. Стрельцова // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: сб. науч. статей. – Краснодар – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – С.287- 296.

разбирательства, осуществляемый судом до возбуждения искового производства (Польша, Италия, Китай) или в процессуальное регулирование включаются требования к разрешению споров и вопросы организации переговоров сторон (решение Межпарламентской ассамблеи государств - участников Содружества Независимых Государств от 16 июня 2003 г. «О сотрудничестве Независимых Государств, концепции и структуре модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств-участников» / № 21-6).

По этой причине внесудебное примирение активно поощряется прямым (отказ в возбуждении дела, если стороны не соблюдали внесудебный порядок урегулирования спора) или косвенным (суд при разрешении дела учитывает действия сторон, которые они предприняли с целью непосредственного примирения) правилами о его обязательности.

В отличие от подхода суда - концепции, на которой он основывается исключительно как орган правосудия, в случае данной системы взглядов установление правил об обязательности досудебного примирения не рассматривается как ограничение права на судебную защиту.

Внесудебное примирение понимается как примирение, существующее в рамках судебной защиты, тесно связанное с ним, направленное на выполнение судебных функций, что особенно ярко проявляется в случае установления косвенного правила обязательного выполнения процедур внесудебного примирения.

Внесудебное примирение, результаты которого имеют для сторон определенные процессуальные последствия, уже не носит исключительно внесудебного характера, а является смешанной процедурой, предполагая хотя и опосредованное, но участие суда.

В судебное примирение принято включать процедуры, которые проводятся после возбуждения соответствующего дела в соответствии с постановлением или решением судьи, а также, в силу требований закона, в качестве обязательного досудебного порядка.

Примирение после возбуждения дела в суде, даже если вопрос урегулирования спора передается внесудебному примирителю, также рассматривается как процесс судебного примирения. Термин «внесудебный посредник» приобретает условный характер, так как задача внесудебного посредника (адвокатов, психологов), а также судебного (должностных лиц суда) - примирить стороны судебного процесса, не допустить рассмотрения дела судом по существу.

Государственная система примирения только дополняет внесудебное примирение, создавая альтернативный вариант судебного примирения, характеризующийся возможностью использования более длинных сроков примирения и выбора состава посредника.

Примирители не имеют предварительных знаний о споре до начала примирения или имеют очень мало информации об этом, поскольку они получают её из заявления о примирении. Офисный клерк передает дело примирителю, и он сразу же начинает процесс со сторонами.

В присутствии сторон как судебного, так и внесудебного примирения каждой стороне объясняются цель процесса, права, правила и положительные стороны процесса примирения, затем предлагается изложить суть спора, чтобы интерпретировать ожидаемый и желаемый результат.

Благодаря этому инструментарию и позитивному настрою примиритель пытается показать сторонам, что они были услышаны и что их интересы законны. Также предполагается, что примиритель не должен предлагать сторонам способы разрешения своего спора. предпосылка в том, что, чтобы это решение было эффективным, стороны должны найти свое собственное решение. Предполагается, что примиритель не решает проблемы, а скорее выступает, как посредник или переговорщик, который помогает сторонам найти решение своей проблемы.

Во время внесудебного и направленного судом процесса примирения роль примирителя не отличается. После выборов омбудсмена стороны представляют оригиналы или копии документов, имеющихся у них во время или до внесудебного процесса, факты, относящиеся и допустимые в качестве вещественных доказательств и имеющегося под рукой дела, которые они представили бы, если бы обратились в суд. Эти данные необходимы для того, чтобы примиритель имел представление о споре. Конечно, они могут представить этот пакет заранее или во время процесса.

На практике ожидается, что омбудсмен изучит этот пакет и, естественно, получит необходимую информацию для заключения по этому делу. Обычно все это представляется заранее, до начала переговорного процесса.

Затем обычно следует проведение со сторонами, совместных или отдельных заседаний, которые длятся до момента достижения соглашения или до того, как примиритель и одна из

сторон (или совместная) не прекратят его. В ходе этих заседаний, как ожидается, изучаются данные, представленные каждой из сторон, анализируются слабые стороны, и в результате примиритель пытается приблизить стороны к взаимовыгодной позиции.

В этом случае примиритель также часто оценивает сильные и слабые стороны сторон и может даже попросить высказать свое мнение о том, как должно быть урегулировано дело, однако стороны могут свободно принять или отклонить мнение примирителя, даже если он согласится высказать своё мнение.

В случае, если процесс остается конфиденциальным и добровольным, примиритель часто создает позитивную среду, которая заставляет стороны менять свои позиции, что и приводит к урегулированию¹.

Преимущество внесудебного примирения, в основном, состоит в том, что до суда, независимо от механизма возвращения, государственная пошлина не выплачивается, кроме того, механизм реализации этапов судебного процесса отсутствует, иными словами, отсутствует трудоемкая волокита². Следует также рассмотреть то обстоятельство, что помимо госпошлины процесс примирения может быть осуществлён без участия адвоката, и мы можем сказать, что это не так дорого.

По сути, другой разницы в самом процессе, как уже было сказано, кроме вышеизложенного, нет.

По сути, стороны с первой же секунды спора могут обратиться к внесудебному примирению по собственному желанию, что дает реальную возможность обсудить, изучить и найти решение по делу.

В случае внесудебного примирения стороны также могут иметь или не иметь адвокатов. В этом случае, безусловно, стоимость процесса не меняется, однако не исключено, что примиритель, видя необходимость адвоката или факт его присутствия для одной стороны (что может привести к неравным условиям), должен прекратить процесс.

Преимущество внесудебного примирения в том, что обе стороны изначально имеют равнозначный подход к решению своей проблемы.

Внесудебное примирение обычно происходит только в тех случаях, когда обе стороны заинтересованы также в положительном регулировании внутри личностных отношений, что, однозначно, оказывает благоприятное воздействие на позитивное урегулирование собственно проблемы.

В случае внесудебного примирения основное отличие состоит также в том, что четырехчасового бесплатного примирения не существует, однако на практике бывают случаи, что даже, не исчерпав предоставляемые четыре часа, стороны могут примириться. Если они попытаются пойти в судебном направлении, они могут потратить больше времени и денег, следовательно, опять же можно сказать, что этот вид также считается доступным с финансовой точки зрения.

Часто внесудебное примирение называют частным примирением, поскольку стороны сами выбирают примирителя, выбирают того примирителя, который им представлен или в этот момент предлагает услуги примирителя «на рынке услуг».

Досудебное или тождественное внесудебное примирение всегда носит идентичный характер и применяется в двух видах:

1. Внесудебное примирение, предусмотренное законом для определенных видов споров, когда стороны перед обращением в суд добровольно, а в случае некоторых государств обязаны попытаться урегулировать спор путем примирения.

2. Внесудебное примирение, в котором обязательство сторон по отношению друг к другу, которое они взяли на себя и сформулировали в договоре, может также урегулировать процесс

¹ На практике у нас или в любой другой стране сам процесс судебного и внесудебного примирения не отличается, более того, они содержат идентичные элементы или реализуются одним и тем же механизмом инструментария.

² О преимуществах внесудебного и направленного судом примирения, а также о государственной пошлине говорилось и в опубликованной мною научной статье, с соответствующим предложением. См. Tasalyan L.O. Mediation in Civil Proceedings of the Republic of Armenia, Администратор суда 2021г, N-1, pgh-55-56.

осуществления процедуры (в виде соглашения, в котором также может быть указано имя примирителя или установлен порядок избрания).

Включение оговорки примирителя в договоры свидетельствует о стремлении сторон к мирному урегулированию разногласий и более высокому уровню культуры реагирования на конфликт.

В том случае, когда стороны решают сделать этот шаг, они могут выбрать примирителя совместно или по предложению одной из сторон. Исходя из характера противоречия или дела, могут осуществлять процесс в порядке согласования.

Помимо направления дела на медиацию, суд может также предложить сторонам созвать информационное заседание по медиации или более четко разъяснить права и обязанности сторон уже на предварительном судебном заседании в ходе судебного процесса, если они готовы оплатить процедуру самостоятельно¹.

На практике примирение во внесудебном порядке осуществляется в том случае, когда стороны не желают обращаться в суд, считают это длительным или более дорогостоящим. Примирение применяется в том случае, когда стороны по договору решили урегулировать спор мирным путем.

Однозначно, в этом процессе также существуют процессуальные правила, и эти правила устанавливаются примирителем или примирительной организацией, как это происходит в случае примирения, направленного судом, и во время самого процесса никакой разницы нет.

Примиритель, независимо от вида, в соответствующих процедурах осуществляет сам процесс, разъясняет сторонам процедуру и свое право, а также последствия завершения или незавершения дела путем примирения.

Организация процедур внесудебного примирения основана на принципе их минимального правового регулирования. В частности, нет необходимости устанавливать в законодательстве требования к внесудебному посреднику, которым может быть любое лицо, к которому обращаются стороны, поскольку результаты его деятельности не имеют значения для суда, и суд не подтверждает достигнутый результат и не оказывает содействия в его исполнении.

В этих условиях однозначно не воспринимается, например, правило об обязательности процедур внесудебного примирения, трактуемое многими учеными как ограничение доступа к судебной защите. В частности, как передает ТАСС, по Гиллесу, посприятие принципа открытого доступа к гарантированному Конституцией государственному правосудию посредством внедрения в него новых негосударственных и внесудебных процедур, которые государства принимают как, так называемые, альтернативные, а также замена государственных способов разрешения конфликтов с целью реформирования судебных систем, кажется очень опасным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рекомендация относительно путей облегчения доступа к правосудию: Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам, 14 мая 1981 г., № REC(81) 7 // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 т. / сост. Е.В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009.
2. Рекомендация относительно мер по недопущению и сокращению чрезмерной нагрузки на суды: Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам, 16 сент. 1986 г., № REC(86) 12 // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 т. / сост. Е.В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009.
3. Стрельцова, Е.Г. Пределы проявления государственной воли в гражданском процессе / Е.Г. Стрельцова // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: сб. науч. статей. – Краснодар – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004.
4. Рекомендация относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы: Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам, 28 февр. 1984 г., № REC(84)5 // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 т. / сост. Е.В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009.

¹ <https://www.moj.am/page/582>.

5. Рекомендация относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы: Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам, 28 февр. 1984 г., № REC(84)5 // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 т. / сост. Е.В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009.
6. О независимости, эффективности и роли судей: Рекомендации Комитета Министров Совета Европы государствам-членам, 13 окт. 1994 г., № REC(94)12 // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 т. / сост. Е.В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009.
7. Дронова М.А. Медиация как способ защиты деловой репутации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Актуальные вопросы права, экономики и управления : III Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых (Ульяновск, 30 апр. 2021 г.) / редкол.: Т.А. Макарова [и др.] – Чебоксары: ИД «Среда», 2021.
8. На практике у нас или в любой другой стране сам процесс судебного и внесудебного примирения не отличается, более того, они содержат идентичные элементы или реализуются одним и тем же механизмом инструментария.
9. О преимуществах внесудебного и направленного судом примирения, а также о государственной пошлине говорилось и в опубликованной мною научной статье, с соответствующим предложением. См. Tasalyan L.O. Mediation in Civil Proceedings of the Republic of Armenia, Администратор суда 2021г.
10. Гиллес, П. Система гражданского правосудия и гражданский процесс в переходный период. Основные проблемы и направления реформирования в Европе: сравнительное обозрение / П. Гиллес // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека: Сб. науч. статей. – Краснодар – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008.
11. www.mediate.com
12. <https://www.moj.am>