



RS Global  
Journals

Scholarly Publisher  
RS Global Sp. z O.O.  
ISNI: 0000 0004 8495 2390

Dolna 17, Warsaw, Poland 00-773  
Tel: +48 226 0 227 03  
Email: editorial\_office@rsglobal.pl

---

<b>JOURNAL</b>	International Journal of Innovative Technologies in Social Science
<b>p-ISSN</b>	2544-9338
<b>e-ISSN</b>	2544-9435
<b>PUBLISHER</b>	RS Global Sp. z O.O., Poland
<b>ARTICLE TITLE</b>	ВЫХОД ХОРВАТИИ ИЗ СОСТАВА СФРЮ И СЕРБОХОРВАТСКАЯ ВОЙНА
<b>AUTHOR(S)</b>	Юлия Демьянович
<b>ARTICLE INFO</b>	Yuliya Dzemyanovich. (2021) Croatia's secession from the SFRY and the Serbo-Croatian War. International Journal of Innovative Technologies in Social Science. 4(32). doi: 10.31435/rsglobal_ijitss/30122021/7706
<b>DOI</b>	<a href="https://doi.org/10.31435/rsglobal_ijitss/30122021/7706">https://doi.org/10.31435/rsglobal_ijitss/30122021/7706</a>
<b>RECEIVED</b>	10 October 2021
<b>ACCEPTED</b>	08 December 2021
<b>PUBLISHED</b>	14 December 2021
<b>LICENSE</b>	 This work is licensed under a <b>Creative Commons Attribution 4.0 International License</b> .

---

© The author(s) 2021. This publication is an open access article.

## **ВЫХОД ХОРВАТИИ ИЗ СОСТАВА СФРЮ И СЕРБОХОРВАТСКАЯ ВОЙНА**

*Юлия Демьянович, Белорусский государственный университет, Беларусь*

DOI: [https://doi.org/10.31435/rsglobal\\_ijitss/30122021/7706](https://doi.org/10.31435/rsglobal_ijitss/30122021/7706)

---

### **ARTICLE INFO**

**Received** 10 October 2021  
**Accepted** 08 December 2021  
**Published** 14 December 2021

### **KEYWORDS**

SFRY, Croatia, JNA, Serbian Krajina, Vence Plan, Carrington Plan, Yugoslav conflicts, international recognition.

### **ABSTRACT**

This article is devoted to Croatia's secession from the Socialist Federal Republic of Yugoslavia (SFRY) and the consequences of such actions. It describes the period from 1990 to January 1992.

In the early 1990s, Croats began to advocate for the creation of their independent national republic. These aspirations were not supported by the Croatian Serbs, who constituted a significant percentage of the population of Croatia. Croatian Serbs were not ready to lose their links with Serbia and other Serb communities of the SFRY and to become a national minority within the Croatian state. The divergence of views on the future of Croatia led to a rapid increase in tensions between the two ethnic groups, which ultimately led to an open armed confrontation between the citizens of the same subject of the SFRY. The presence on the territory of Croatia of the Yugoslav People's Army (JNA) worsened the situation, as JNA actively participated in the conflict on the side of the Croatian Serbs. The conflict's parties could not independently come to a peaceful settlement. The Croats and Serbs agreed only to a temporary ceasefire and the UN peacekeeping contingent into the conflict zone. The parties made such steps only under pressure from the international community, which singled out these two conditions as necessary for international recognition of Croatia and the lifting of economic sanctions over the Federal Republic of Yugoslavia (FRY), from which Croatian Serbs were dependent.

---

**Citation:** Yuliya Dzemyanovich. (2021) Croatia's secession from the SFRY and the Serbo-Croatian War. *International Journal of Innovative Technologies in Social Science*. 4(32). doi: 10.31435/rsglobal\_ijitss/30122021/7706

---

**Copyright:** © 2021 **Yuliya Dzemyanovich**. This is an open-access article distributed under the terms of the **Creative Commons Attribution License (CC BY)**. The use, distribution or reproduction in other forums is permitted, provided the original author(s) or licensor are credited and that the original publication in this journal is cited, in accordance with accepted academic practice. No use, distribution or reproduction is permitted which does not comply with these terms.

---

**Введение.** Хорватия являлась одной из самых развитых в экономическом плане республик Югославии. По мимо этого, республика обладала глубокими историческими, культурными и экономическими связями со странами Западной Европы. Поэтому, как только СФРЮ захлестнули экономические, политические и структурные проблемы, Хорватия посчитала, что для нее самым выгодным шагом будет выход из состава федерации.

На выборах 1990 г. партия Хорватское демократическое содружество (ХДС), стремящаяся создать хорватское национальное государство, одержала уверенную победу. ХДС удалось заполучить 2/3 мест во всех трех палатах парламента – Сабора. Главой исполнительной власти стал лидер ХДС – Франьо Туджман. Это позволило партии принимать любые решения в отношении будущего Хорватии [1, с. 261-262].

Казалось, что подобный расклад благоприятствовал безболезненному для Хорватии отделению, однако стремление хорватов создать свое независимое государство вылилось в тяжелый военный конфликт.

**Материалы и методы.** Для написания статьи были использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция), специально-исторические методы (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-описательный), а также методы теории международных отношений (наблюдение и сравнение).

---

В статье рассмотрены работы Павлюкова Г.В. [1], Гуськовой Е.Ю. [2], Мартыновой М.Ю. [3], Глушко В.С. [4], Пономаревой Е.Г. [5], Пилько Н.С. [6], Романенко С.А. [7], Рудневой И.В. [8], Radan, P. [9], Bing A. [10], Marko-Stöckl E. [11], Nazor A. [12], Lobell P., Mauceri [13], Jović D. [14], Markušić D. [15], MacDonald D.B. [16], Sterio M. [17], Rich R. [18], Smith M. E. [19], Lukic R. [20], Touval S. [21], Hill S.M. [22], Libal M. [23], Vranić I. [24].

Были анализированы документы: Брионское соглашение [25], План С.Венса [26].

**Результаты исследования.** После выборов 1990 г. лидирующее место во внутренней политике Хорватии заняла ХДС. Партия отстаивала национальные интересы хорватской этнической группы, однако, Хорватия не являлась гомогенным образованием: в ней присутствовали крупные общины других этносов. Наиболее крупной этнической группой являлись сербы, составлявшие более 12% от всех жителей республики и относительно компактно проживавшие на 32% территории Хорватии [2, с.127; 3 с.166]. Ситуация осложнялась тем, что зоны проживания хорватских сербов граничили с Сербией и Боснией и Герцеговиной, где сербская община были либо доминирующей (Сербия), или одной из доминирующих (Босния и Герцеговина). Кроме этого, в составе Югославии сербы были самой многочисленной этнической группой, поэтому хорватских сербов не устраивало нахождение в хорватском национальном государстве, где они бы являлись национальным меньшинством, а не государствообразующим народом [2, с. 143].

Однако, партия ХДС была строго направлена на создание хорватского национального государства и никаких компромиссов в этом вопросе не допускала.

Конфликт усилился в связи с разработкой новой конституции Хорватии, в процессе которой мнение сербской общины не учитывалось [2, с. 137; 9, с. 10].

Это запустило ряд событий:

- 27 июня 1990 г. появилось первое сербское объединение. В него вошли общины Книн, Бенковац, Обровац, Донн-Лапац, Грачан и Титова-Кореница [2, с. 137-139];

- 28 июня 1990 г. хорватские власти опубликовали проект новой Конституции, в котором сербский язык лишился статуса государственного, также ликвидировалась необходимость квалифицированного большинства при голосовании в хорватском парламенте по межнациональным и межэтническим вопросам [9, с. 12];

- 25 июля 1990 г. хорватские сербы создали свои собственные органы власти для предполагаемой сербской автономии: Сербский Сабор (парламент) и Сербское вече (исполнительный орган) [2, с. 141];

- 19 августа 1990 г. сербы провели референдум о создании сербской автономии, на котором большинство участников поддержало это решение [2, с. 142];

- 21 декабря 1990 г. сербские политические силы заявили о создании Сербской автономной области Краина [2, с. 142];

- 22 декабря хорватские власти опубликовали новую Конституцию Хорватии, в соответствии с которой сербы стали национальным меньшинством [2, с. 143; 3, с. 167; 10, с. 336-337; 11; 12, с. 12].

Это решение хорватов привело к тому, что хорватские сербы стали ориентироваться на Сербию, хотя ранее в сербских общинах главенствовало мнение, что хорватские и сербские общины Хорватии должны договориться о своем будущем без участия сторонних сил. Однако, принятие новой Конституции привело к тому, что хорватские сербы решили, что их безопасность и права могут быть гарантированы либо в составе Сербии, либо в составе Югославии и никак иначе [11].

Несмотря на продолжение роста напряженности в отношениях между общинами власти Хорватии продолжили активную работу по выходу из состава СФРЮ.

19 мая 1991 г. они провели референдум, на котором 91% участников проголосовал за выход из состава Югославии. Такая высокая цифра получилась за счет того, что сербское население Хорватии референдум бойкотировало, однако это не помешало международному сообществу признать референдум легитимным [1, с. 263].

В то же время, США и Европейские сообщества (ЕС) стояли на невозможности одностороннего выхода Словении и Хорватии из состава СФРЮ и на запрете использовании для этих целей силовых методов [13, с. 84; 14, с. 275].

Такая позиция международного сообщества говорила о том, что процесс международного признания Словении и Хорватии не подразумевался как быстрый, что не устраивало ни Словению,

ни Хорватию. Однако, эта позиция не была монолитной. В тех же ЕС одна часть государств-участников (Австрия, Германия) была заинтересована в признании Словении и Хорватии, в то время как другая (Франция и Великобритания) - выступала против [4, с. 70; 5, с. 135].

Отсутствие единой позиции между участниками ЕС позволило властям Словении предпринять более активные и решительные действия по достижению собственной независимости: эта республика пошла на провокацию военного конфликта с Югославией, взяв под контроль внешние границы Словении, абсолютное большинство которых совпадало с внешними границами СФРЮ и граничило с ЕС. Данный шаг позволил привлечь международное внимание и вывести отделение Словении из внутренней югославской проблематики в международную. [6, с. 217; 7, с. 134; 14, с. 275; 15, с. 27; 27, с. 458].

Правительство Хорватии внимательно следило за Словенией. Во-первых, у местных властей этих двух республик совпадали цели. Во-вторых, Хорватия была единственным субъектом СФРЮ, который имел прямые границы со Словенией. В результате, как только Словения объявила о своей независимости, Хорватия повторила этот шаг. Помимо Декларации о независимости, Хорватия также приняла Декларацию о правах сербов и других национальных меньшинств [3, с. 167-169].

Эти шаги были осуществлены для того, чтобы Хорватия оказалась в едином информационном поле со Словенией, чтобы гарантировать себе безопасность, и чтобы снизить негативный фон от этнического противостояния хорватских сербов и хорватов и создать имидж республики, которая стремится разрешить свои национальные проблемы.

Вопрос безопасности являлся чрезвычайно важным, поскольку Хорватия была единственной республикой Югославии с прямой сухопутной границей со Словенией, то проход ЮНА для ее ввода в Словению и вывода из Словении мог быть осуществлен исключительно через Хорватию. Это ставило Хорватию в весьма сложное положение, так как в ЮНА традиционно преобладала сербская этническая группа. Соответственно, существовали реальные опасения в том, что ЮНА вмешается в сербскохорватский конфликт на стороне хорватских сербов под эгидой защиты последних [16, с. 201; 17, с. 41].

В целом ожидания властей Хорватии оправдались: Хорватии удалось войти в международную повестку вместе со Словенией. Об этом свидетельствует упоминание Хорватии в Брионском соглашении, направленном на мирное урегулирование войны в Словении. В то же время, Брионское соглашение не решало основную проблему. Оно лишь накладывало на Декларации независимости Хорватии и Словении трехмесячный мораторий до 7 октября 1991 г. и предусматривало вывод войск ЮНА из Словении и размещение их в Хорватии [13, с. 85; 15, с. 27; 18, с. 39; 19, с. 12-13; 25].

Появление ЮНА в Хорватии значительно меняло расстановку сил в республике и накаляло отношения между общинами еще больше, несмотря на временный мораторий на независимость [20, с. 265]. Обострение обстановки вылилось в августе 1991 г. в полноценные боевые действия, которые охватили зоны смешанного проживания общин, то есть около 40 % территории современной Хорватии [3, с. 171].

Для урегулирования ситуации 7 сентября 1991 г. Генеральный секретарь НАТО лорд Каррингтон созвал мирную конференцию по Югославии [3, с. 171; 20, с. 265].

Конференция по Югославии достаточно быстро пришла к мнению, что урегулирование конфликта в Хорватии невозможно без выработки общего решения для всей СФРЮ. Попыткой создать такое решение стал план Каррингтона, который предусматривал:

- независимость и суверенность республик СФРЮ при изъявлении на это желания самими субъектами Югославии;
- гарантии и защита прав этнических меньшинств, групп и территорий со специальными статусами;
- гарантии и защита прав человека;
- возможность признания югославских республик исключительно в их границах, действующих в СФРЮ, если между республиками не оговорено иное [21, с. 73-74].

План Каррингтона был высоко оценен международным сообществом, однако он не содержал конкретных условий и механизмов и представлял собой принципы решения проблемы, а не решение проблемы.

К тому же сербское население СФРЮ стремилось сохранить Югославию. Проводником этой идеи была Сербия, в которой прошел референдум, на котором население высказалось за

желание остаться в Югославии вместе со всеми югославскими республиками, которые также этого пожелают. Такой республикой оказалась Черногория, совместно с Сербией эти две республики создали Союзную республику Югославию (СРЮ). Помимо этого, о желании остаться в Югославии заявляли сербские общины Хорватии и Боснии и Герцеговине.

Таким образом, военные действия в Хорватии продолжились [22, с. 124].

В попытках остановить кровопролитие 8 ноября 1991 г. международное сообщество ввело нефтяное эмбарго, направленное против всех республик Югославии, однако позже ставшее распространяться только на Сербию с Черногорией [5, с. 124]. Однако, это также не оставило кровопролитие.

Невозможность контроля за ситуацией привела к тому, что к концу 1991 г. ЕС, выступавшие в качестве главного медиатора в военных конфликтах в Словении и Хорватии, заговорили о необходимости начала миротворческой операции ООН в Хорватии [3, с. 171].

Однако, для ввода миротворческого контингента в зону конфликта было необходимо стабилизировать ситуацию и получить согласие сторон конфликта на размещение миротворцев. Проблему подготовки зоны конфликта к вводу миротворцев был призван решить опубликованный 11 декабря 1991 г. план госсекретаря США Сайруса Венса, игравшего роль представителя Генерального секретаря ООН. План включал в себя следующие действия:

- прекращение огня;
- вывод войск ЮНА из Хорватии;
- ввод миротворческого контингента ООН;
- обсуждение границ и статуса будущих государств среди всех заинтересованных сторон;
- специальный статус Республики Сербская Краина на переходный период [3, с. 172; 23, с. 88-90; 26; 24, с. 30].

План Венса дополнял план Каррингтона. Соответственно, условия плана Каррингтона также оставались обязательными для сторон конфликта.

Среди всех условий для Хорватии самым сложным было условие защиты и гарантии прав национальных меньшинств. Однако, чтобы попасть под критерии, по которым рассматривалось возможное международное признание, хорватское правительство принимает ряд законопроектов, предусматривающих предоставление местного самоуправления после окончания войны сербскому населению, проживающему в республике [3, с. 168-169, 171].

Цель таких решений было не урегулировать отношения общин, а выйти на международное признание, поскольку даже такие уступки не могли компенсировать сербам их ранее утраченный статус и не восстанавливали доверие между хорватами и хорватскими сербами. В результате хорватские сербы 19 декабря 1991 г. заявляют о создании своей собственной республики (Республика Сербская Краина), в которую вошли Книнская Краина, Славонская Краина и Подунайская Краина [8, с. 225].

Хорватские власти временно смирились с текущей ситуацией и 2 января 1992 г. заключили перемирие с Союзной Республикой Югославией (СРЮ), которая, в свою очередь, стремилась ослабить международные санкции, наложенные на нее. Также стороны согласились на план С. Венса и на ввод миротворческого контингента. Сербская Краина полностью полагалась на СРЮ, поэтому тоже была вынуждена принять план Венса и перемирие.

Для Хорватии данный шаг оказался оправданным, поскольку 15 января 1992 г. Европейские сообщества признали Хорватию независимым государством, несмотря на явно нерешенный конфликт [3, с. 172; 28, с.29; 29, с. 501].

**Выводы.** В начале 1990-х годов Югославия переживала ряд кризисов, на фоне которых Хорватия решила выйти из состава федерации и создать свое национальное государство, однако около 12% населения Хорватии составляли сербы, которые были против подобного решения. Это привело к конфликту интересов между хорватской и сербской общинами, что возродило историческое противостояние между ними. Первоначально, данная борьба не была критичной, однако позже с углублением шагов Хорватии по созданию хорватского национального государства переросла в полноценную войну. Европейские сообщества старались урегулировать конфликт, однако это им не удалось. Все чего они смогли добиться – это установления режима прекращения огня и ввода миротворческой миссии ООН. Однако, договоренности о прекращении огня и вводе миротворческого контингента ООН были достигнуты, потому что Хорватии было указано, что без этого ее международное признание невозможно, а СРЮ обещали снятие некоторых санкций.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Pavlyukov, G. V. (2010) Obostrenie serbsko-horvatskih odnoshenij i nachalo nacional'noj gomogenizacii serbov v Horvatii: konec 1980-h – nachalo 1990-h gg. [Aggravation of Serbo-Croatian relations and the beginning of the national homogenization of Serbs in Croatia: late 1980s - early 1990s.]. *IMAGINES MUNDI: al'manah issledovanij vseobshchej istorii XVI-XX vv.*, 7, 258-274 (in Russ.).
2. Gus'kova, E. YU. (2001) *Istoriya yugoslavskogo krizisa (1990–2000)* [History of the Yugoslav Crisis (1990-2000)]. M.: Russkoe pravo/Russkij Nacional'nyj Fond (in Russ.).
3. Martynova, M. YU. (1998) *Balkanskiy krizis: narody i politika* [The Balkan Crisis: Peoples and Politics]. M.: Staryj sad (in Russ.).
4. Glushko, V. S. (2002) *Priznanie Germaniej nezavisimosti Slovenii i Horvatii kak detonator Balkanskogo krizisa* [Germany's recognition of the independence of Slovenia and Croatia as a detonator of the Balkan crisis]. *Voennyj kommentator*. 1, 69-76 (in Russ.).
5. Ponomareva, E. G. (2007) *Politicheskoe razvitie post'yugoslavskogo prostranstva: vnutrennie i vneshnie factory* [Political Development of the Post-Yugoslavian Space: Internal and External Factors]. M.: MGIMO (in Russ.).
6. Pil'ko, N. S. (2011) *Sloveniya: 20 let nezavisimosti* [Slovenia: 20 years of independence]. *SLOVENICA: al'manah*. 2, 211-230 (in Russ.).
7. Romanenko, S. A. (2010) *M. S. Gorbachev i sud'ba Jugoslavija* [M.S. Gorbachev and the fate of Yugoslavia]. *Istoricheskaya panorama*. 10, 188-213 (in Russ.).
8. Uzeneva, E.S. (Ed.). (2016). *Slavyanskij mir v tret'em tysyacheletii. Soglashenie (soglasie), dogovor, kompromiss v istorii, yazykah i kul'ture slavyanskikh narodov* [Slavic world in the third millennium. Agreement (consent), treaty, compromise in the history, languages and culture of the Slavic peoples]. M: Institut slavyanovedeniya Rossijskoj akademii nauk (in Russ.).
9. Radan, P. (2018). *Republika Srpska Kraina and the right of peoples to self-determination*. *Istorija 20. Veka*. 36, 1. 9-34 (in Eng.).
10. Bing, A. (2008). *Sjedinjene Američke Države ireintegracija hrvatskog Podunavlja* [United States and reintegration of the Croatian Danube region]. *Scrinia Slavonica: Godišnjak Podružnice za povijest Slavonije, Srijema i Baranje Hrvatskog instituta za povijest*. 8, 1. 336-365 (in Croat.).
11. Marko-Stöckl, E. (2004). "The making of ethnic insecurity: a case study of the Krajina Serbs". Retrieved from [https://static.uni-graz.at/fileadmin/rewi-zentren/uni-etc/Human\\_Security\\_Archive/hs-perspectives2-2004.pdf](https://static.uni-graz.at/fileadmin/rewi-zentren/uni-etc/Human_Security_Archive/hs-perspectives2-2004.pdf)
12. Nazor, A. (2014). *Proces pokušaja normalizacije hrvatsko-srpskih odnosa i mirne reintegracije Republike Srpske Krajine 1994/1995 na okupiranom području zapadne Slavonije* [The process of attempts to normalize Croatian-Serbian relations and the peaceful reintegration of the Republic of Serbian Krajina in 1994/1995 in the occupied territory of western Slavonia]. *Casopis za suvremenu povijest*. 46, 1. 7-36 (in Croat.).
13. Lobell, P. Mauceri. (2004). *Ethnic conflict and international politics: explaining diffusion and escalation*. New York: Palgrave Publisher (in Eng.).
14. Cohen L.J., Dragovic-Soso J. (Ed.). (2008). *State collapse in South-Eastern Europe: new perspectives on Yugoslavia's disintegration*. West Lafayette: Purdue University Press (in Eng.).
15. Markusic, D. (1993). *The rocky road to international recognition*. *Politicka Misao*. 30, 2. 19-34 (in Eng.).
16. MacDonald, D. B. (2002). *Balkan holocausts?: Serbian and Croatian victim-centred propaganda and the war in Yugoslavia*. New York: Manchester University Press (in Eng.).
17. Sterio, M. (2004). *Implications of the Altmann decision on former Yugoslav States*. *Connecticut Journal of Internal Law*. 20, 1. 39-63 (in Eng.).
18. Rich, R. (1993). *Recognition of States: the collapse of Yugoslavia and the Soviet Union*. *European journal of Internal Law*. 4, 1. 36-65 (in Eng.).
19. Smith, M. E. (1995). "The limits of leadership: Germany and the EMS/Yugoslavian crises" Retrieved from [http://aei.pitt.edu/7018/1/smith\\_michael\\_e.pdf](http://aei.pitt.edu/7018/1/smith_michael_e.pdf)
20. Lukic, R. (1996). *Europe from the Balkans to the Urals: the disintegration of Yugoslavia and the Soviet Union*. New York: Oxford University Press (in Eng.).
21. Touval, S. (2002). *Mediation in the Yugoslav Wars: the critical years, 1990–95*. New York: Palgrave (in Eng.).
22. Hill, S. M. (2003). *United Nations disarmament processes in intra-state conflict*. New York: Palgrave Macmillan (in Eng.).
23. Libal, M. (1997). *Limits of persuasion: Germany and the Yugoslav crisis, 1991–1992*. Westport: Praeger (in Eng.).
24. Vranić, I. (2013). *The International Community's Peace Plans in Croatia and Bosnia and Herzegovina 1991–1995*. *Croatian Studies Review*. 9, 1. 17-72 (in Eng.).
25. *United Nations Peacemaker* (1991). "Joint Declaration of the EC Troica and the Parties directly concerned with the Yugoskav crisis" Retrieved from [https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/HR%20RS%20SI\\_910707\\_Brioni%20Declaration.pdf](https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/HR%20RS%20SI_910707_Brioni%20Declaration.pdf)
26. *PA-X: peace agreement database* (1991). "The Vance Plan" Retrieved from <https://www.peaceagreements.org/masterdocument/1173>
27. Gus'kova, E. Yu. (Ed.). (2001) *Sloveniya. Put' k samostoyatel'nosti: dokumenty* [Slovenia. The path to self-sufficiency: documents]. M.: Indrik (in Russ.).
28. *Council of Europe* (1998). "Preliminary draft report on the pilot project of the Council of Europe on state practice regarding state succession and issues of recognition" Retrieved from <https://rm.coe.int/168004a360>
29. Trifunovska, S. (Ed.). (1994) *Referencing: Yugoslavia through documents: from its creation to its dissolution*. Dordrecht; Boston: M. Nijhoff Publisher (In Eng.).